

ΧΑΡΑΥΓΗ  
14/1/87

Σε δήλωση του ο Π. Παιονίδης επισημαίνει:

ΧΑΡ.  
14/1/87

## Διοικητικά και καλλιτεχνικά τα προσόντα του Διευθυντή του ΘΟΚ

Με αφορμή την εξαγγελθείσα παραίτηση του Αντιπροέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του ΘΟΚ κ. Γ. Κουτσάκου, ο Πρόεδρος του Δ.Σ. του ΘΟΚ κ. Πανίκος Παιονίδης έκανε την πιο κάτω δήλωση:

«Κατ' αρχή νιώθω την ανάγκη να εκφράσω τη θλίψη μου για την απόφαση που πήρε ο κ. Κουτσάκος. Εκτιμώ τον κ. Κουτσάκο σαν Άνθρωπο και σαν Επιστήμονα. Η προσφορά του προς τον Οργανισμό στους οκτώ μήνες που υπηρέτησε σαν μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου και σαν Πρόεδρος της Επιτροπής Προσωπικού υπήρξε πολύτιμη. Πρέπει να πω, ότι σ' όλες τις περιπτώσεις, εξαιρουμένης της πρόσφατης, της επιλογής δηλαδή του νέου Διευθυντή του ΘΟΚ, η συνεργασία μας ήταν άμεμπτη. Ο ενθουσιασμός με τον οποίον ανέλαβαν τα καθήκοντα τους τα νέα μέλη του Διοικ. Συμβουλίου κι' η ζωντανή επιθυμία τους να δώσουν νέα ώθηση στα θεατρικά πράγματα

δημιούργησε ένα υγιές κλίμα στον Οργανισμό και είχε σαν αποτέλεσμα να γίνουν συλλογικά βήματα προς την ορθή κατεύθυνση. Γι' αυτό και θεωρώ άδικη την αναφορά του κ. Κουτσάκου σε δήλωση του σε πρωινή εφημερίδα σε διαφωνίες του προς την «γενική πολιτική του Ιδρύματος» που χαράζονταν στο Διοικητικό Συμβούλιο. Ακόμη περισσότερο είναι εντελώς ανυπόστατος ο ισχυρισμός εφημερίδας ότι ο κ. Κουτσάκος είχε εκφράσει έντονη διαφωνία προς τα Σχέδια Υπηρεσίας του Διευθυντή και είχε ζητήσει μάλιστα την τροποποίηση τους. Η πρόταση για την διατήρηση του Σχεδίου Υπηρεσίας όπως είχε προήλθε από την Επιτροπή Προσωπικού της οποίας προήδρευσε ο κ. Κουτσάκος. »Αναφορικά με το θέμα του έτσι καλουμένου «μη αξιολογικού τρόπου επιλογής του Διευθυντή του Οργανισμού» θάθελα ν' αναφέρω τα πιο κάτω: Η όλη διαδικασία της

επιλογής έγινε σε πλήρη διαφάνεια, παρουσία και των Παρατηρητών. Σ' όλα τα στάδια των πολύωρων πράγματι συζητήσεων στο Διοικ. Συμβούλιο εκείνο που έμπαινε σε πρώτο πλάνο ήταν τα αξιολογικά κριτήρια με βάση και το Σχέδιο Υπηρεσίας. Το ερώτημα τί είδους Διευθυντή χρειάζεται ο ΘΟΚ λαμβάνοντας υπ' όψη τον χαρακτήρα του Οργανισμού και την αποστολή του, βάραινε πάνω από τις σκέψεις όλων. Εδώ ακριβώς και μόνο επικεντρώθηκε και η όλη συζήτηση στην τελική φάση της επιλογής. Και η συζήτηση ήταν εξαντλητική. Και ήταν σαφής η πλειοψηφία που είχε διαμορφωθεί πίσω από τη θέση ότι στο πρόσωπο του Διευθυντή θάπρεπε να υπάρχει ένας αρμονικός συγκερασμός διοικητικών και καλλιτεχνικών προσόντων, ότι στη θέση του Διευθυντή χρειαζόνταν πρόσωπο που νάχει πέραν των άλλων προσόντων, και οργανική σχέση με την θεατρική πράξη και τους δημιουργούς της, πρόσωπο

που να μπορεί να επικοινωνεί άμεσα μαζί τους. Προσόντα, που πιστεύω, ότι διαθέτει ο κ. Αντής Παρτζιλής κι' από τυπικής κι' από ουσιαστικής πλευράς. Χωρίς φυσικά αυτό να σημαίνει, ότι δεν υπήρχαν ανάμεσα στους υποψηφίους κι' άλλα πρόσωπα με αξιόλογα προσόντα. ΟΛ' αυτά είναι διατυπωμένα στα πρακτικά των συνεδριάσεων, κι' οι θέσεις και τα επιχειρήματα των μελών του Συμβουλίου ήταν αιτιολογημένα και εξέφραζαν πλήρως τα προσωπικά τους πιστεύω.

Τα προβλήματα της θεατρικής αλλά και γενικότερα της πολιτιστικής ανάπτυξης στην Κύπρο είναι τέτοια, που χρειάζονται οι προσπάθειες πολλών για να επιτευχθεί μια ουσιαστική κίνηση προς τα μπρος. Γι' αυτό και είναι διακαής η επιθυμία και η ευχή να υπάρξουν δεύτερες σκέψεις από όλους και ν' αντιμετωπισθούν οι οποιεσδήποτε διαφορές απόψεων με διάλογο μέσα στ' αρμόδια σώματα».

ΘΟΚΙ. 16